

Odvjetnik Marko Zagorac

OIB 82182414496, PDV iden.br.: HR82182414496

Ulica Ante Starčevića broj 5, 51000 Rijeka, Hrvatska

tel:051/320 747, fax:051/320 746, gsm:091/541 2486 email : zagorac@odvjetnik-zagorac.hr

---

Poslovni račun : Privredna banka Zagreb d.d. IBAN HR90 2340 0091 1603 9952 1 SWIFT CODE:PBZGHR2X

**Stečajna masa iza Elektromaterijal d.d. u  
stečaju**

---

**n/r stečajna upraviteljica**

Predmet: Pravno mišljenje, potraživanje odvjetnika Đorđa Perkovića iz Rijeke

Poštovana,

na temelju dostavljene dokumentacije (*preslik spisa P-1594/12 TS u Rijeci SS Pazin, Poziv za plaćanje odvjetnika Perkovića od 11.02.2022. s troškovnikom, ugovor o pružanju pravnih usluga i zastupanju od 21.07.2011., aneks istom ugovoru od 30.06.2017., sporazum od 01.06.2018.*), a vezano uz pitanje osnovanosti potraživanja koje odvjetnik Đorđe Perković ističe u svom pozivu za plaćanje prema Stečajnoj masi iza Elektromaterijal d.d. u stečaju (dalje u tekstu: stečajni dužnik), u nastavku iznosim sljedeće pravno mišljenje.

Uvod

Nije sporno da je odvjetnik Perković zastupao stečajnog dužnika u postupku koji se vodio protiv društva LAGUNA COMMERCE d.o.o. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Rijeci, Stalna služba u Pazinu pod poslovnim brojem P-1594/12 (P-142/06).

Odvjetnik je zastupao društvo Elektromaterijal u navedenom postupku i prije nego li je otvoren stečajni postupak nad Elektromaterijalom, ali i nakon otvaranja stečajnog postupka.

Nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, stečajni dužnik i odvjetnik zaključili su ugovor o pružanju pravnih usluga i zastupanju od 21.07.2011. Temeljem istog ugovora odvjetnik se obvezao zastupati stečajnog dužnika, između ostalog, u postupcima pred sudovima, a stečajni dužnik je zauzvrat trebao odvjetniku plaćati paušalnu mjesečnu naknadu u iznosu od 3.000,00 kn + pdv, a koja naknada je aneksom istom ugovoru od 30.06.2017. smanjena na mjesečni iznos od 1.500,00 kn + pdv.

Veći dio odvjetničkog zastupanja u predmetnom postupku obavljen je prije nego li je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je dana 31.01.2011.

Otvaranjem stečajnog postupka dospjevaju na naplatu sve tražbine, pa tako i tražbine po osnovi odvjetničkog zastupanja. Odvjetnik je kao stečajni vjerovnik prijavio svoje potraživanje stečajnoj upraviteljici koje je nastalo do dana otvaranja stečajnog postupka. Predmetno potraživanje je stečajna upraviteljica osporila, a odvjetnik je, iako upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog potraživanja, odustao od vođenja iste parnice.

Vrijednost predmeta spora u postupku P-1594/12 (P-142/06) o kojoj, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ovisi i vrijednost odvjetničke radnje iznosi 2.505.581,49 kn

### Relevantne pravne odredbe

Budući da je nad društvom Elektromaterijal otvoren stečajni postupak dana 31.01.2011., relevantni pravni propis koji regulira pitanje tražbina koje su nastale prema stečajnom dužniku je Stečajni zakon (Narodne novine br. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010).

Tražbine po osnovi odvjetničkog zastupanja u parničnim postupcima dospjevaju na naplatu pravomoćnim okončanjem postupka, kako je to propisano točkom 43. st. 4. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Međutim, budući da je nad društvom Elektromaterijal otvoren stečajni postupak relevantna pravna odredba je čl. 73. st. 1. Stečajnog zakona kojom je propisano da nedospjele tražbine dospjevaju otvaranjem stečajnoga postupka.

Svi stečajni vjerovnici su rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, pa tako i odvjetnik Perković, pozvani da sukladno čl. 54. st. 3. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnoj upraviteljici.

Odvjetnik Perković je svoje potraživanje prijavio, a budući da mu je isto osporeno, stečajni sud je odvjetnika temeljem odredbe iz čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona uputio na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odvjetnik Perković je, prema informacijama koje ste mi dali, odustao od vođenja takve parnice. Odredbom iz čl. 70. Stečajnog zakona propisano je da se stečajni vjerovnici mogu namiriti samo u okviru stečajnog postupka. Odustankom od vođenja predmetne parnice odvjetnik Perković je sukladno odredbi iz čl. 178. st. 6. Stečajnog zakona i čl. 70. Stečajnog zakona izgubio mogućnost da se njegove tražbine koje su nastale prije otvaranje stečajnog postupka namire u okviru stečajnog postupka.

Dakle, mišljenja sam da odvjetnik Perković nema pravo na naplatu svih onih radnji koje navodi u svom troškovniku, a koje su poduzete prije dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, odnosno prije 31.01.2011.

Iz poziva na plaćanja i troškovnika od 11.02.2022. proizlazi da je 6 odvjetničkih radnji poduzeto nakon otvaranja stečajja.

Iz uvida u spis P-1594/12 (P-142/06) utvrdio sam da su sve te radnje i poduzete po odvjetniku Perkoviću.

Za svaku od tih 6 poduzetih radnji odvjetnik, sukladno Tarifi, potražuje iznos od 25.505,00 kn + pdv.

Radnje zastupanja koje je odvjetnik poduzeo nakon otvaranja stečajnog postupka predstavljaju ostale obveze stečajne mase na način kako je to propisano odredbom iz čl. 87. Stečajnog zakona.

Ostale obveze stečajne mase imaju prioritet u namirenju iz stečajne mase, kako je to propisano čl. 85. Stečajnog zakona.

Sporno je, međutim, da li su te radnje obuhvaćene ugovorom o pružanju pravnih usluga i zastupanju od 21.07.2011., a kojim ugovorom se odvjetnik Perković obvezao zastupati stečajnog dužnika, između ostalog, u postupcima pred sudovima a stečajni dužnik je zauzvrat trebao odvjetniku plaćati paušalnu mjesečnu naknadu u iznosu od 3.000,00 kn + pdv.

Tbr 38. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisuje da pružanje pravne pomoći odvjetnik može ugovoriti sa pravnom osobom u paušalnom iznosu, osim za radnje zastupanja pred sudovima i državnim organima.

Budući da su odvjetničke radnje poduzete u okviru postupka P-1594/12 (P-142/06) nedvojbeno poduzete pred sudom, mišljenja sam da se predmetni ugovor, imajući u vidu tbr 38. Tarife, ne može odnositi na odvjetničko zastupanje u navedenom postupku.

Nadalje, sve kada bi se ugovor i primjenjivao na navedeni postupak to ne bi promijenilo na stvari, budući da je odredbom iz čl. 385. Zakona o obveznim odnosima propisano da se u ugovorima u kojima je cijena ugovorena u različitom iznosu od cijene koju je propisalo nadležno tijelo, duuguje propisana cijena, a ne ugovorena cijena.

Naime, nadležno tijelo koje je donijelo Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika je Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore (tbr. 49.), a što znači da bi odvjetnik imao pravo naplatiti cijenu propisanu Tarifom, a ne ugovorenu cijenu. Imajući u vidu tbr. 7 Tarife odvjetnik bi po radnji imao pravo naplatiti zatraženi iznos od 25.505,00 kn + pdv.

Sporna je i pravna priroda odredbe iz čl. 3. Sporazuma koji je dana 01.06.2018. zaključen između stečajnog dužnika i odvjetnika Perkovića.

Predmetnim sporazumom suštinski je raskinut Ugovor o pružanju pravnih usluga i zastupanju od 21.07.2011. i pripadajući aneks, a čl. 3. istog sporazuma uglavljeno je da stranke sporazuma nemaju potraživanja jedna prema drugoj.

Moguće je tumačenje da je takvom odredbom došlo do otpusta duga iz čl. 203. Zakona o obveznim odnosima. Otpustom duga prestalo bi potraživanje odvjetnika prema stečajnom dužniku.

Međutim, moguće je i tumačenje da je Sporazumom od 01.06.2018. došlo samo da otpusta duga koji potječe iz Ugovora o pružanju pravnih usluga i zastupanju od 21.07.2011., a kako je prethodno navedeno taj se ugovor, s obzirom na Tbr. 38 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ne može odnositi na zastupanje pred sudovima. Dakle, može se argumentirati i teza da je do otpusta duga došlo samo u odnosu na dug iz ugovora od 21.07.2011., a ne u odnosu na dugove koji postoje između stranaka po drugim osnovama.

Mišljenja sam da bi u odnosu na radnje u postupku P-1594/12 (P-142/06) koje su poduzete nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, točnije na zastupanje na roč. od 30.10.2012., 30.01.2013., 04.03.2013., sastav podnesaka od 20.02.2013., 21.04.2013. i 27.03.2015. trebalo razmotriti mogućnost nagodbe.

### Zaključak

Potraživanje odvjetnika Perkovića koje je nastalo prije otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 357.070,00 kn + pdv je u cijelosti neosnovano i mišljenja sam da odvjetnik isto ne bi mogao naplatiti.

Što se tiče radnji koje je odvjetnik poduzeo nakon otvaranja stečajnog postupka, a čija ukupna vrijednost iznosi 153.030,00 kn + pdv, mišljenja sam da zbog gore navedenih razloga treba razmotriti mogućnost nagodbe.

Za daljnja pitanja stojim na raspolaganju.

Marko Zagorac, odvjetnik

U Rijeci, 23.02.2022.